



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-П16

г. Москва

7 сентября 2016 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденной
Калентаровой Л.В. и адвоката Жуковой К.Ю. в защиту осужденного Жукова
Д.В. на приговор Фрунзенского районного суда г.Саратова от 20 января 2014 г.,
по которому

Калентарова Л. [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

несудимая,

осуждена: по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 8 годам
лишения свободы с лишением права занимать должности в
правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций
представителя власти, сроком на 2 года, со штрафом в размере
шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, по ч.2 ст.303 УК РФ (в
редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 1 году 10
месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности в
правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций
представителя власти, сроком на 2 года, по ч.1 ст.299 УК РФ к 2 годам 6

месяцам лишения свободы, на основании ч. 2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Жуков Д. В. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден: по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 10 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, по ч.5 ст.33, ч.1 ст.299 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 7 годам 8 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 17 апреля 2014 г. приговор Фрунзенского районного суда г.Саратова от 20 января 2014 г. в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. изменен:

- исключено указание о незаконности действий, направленных на непривлечение Д. [redacted] к уголовной ответственности, путем вынесения в отношении него постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- исключено указание о признании отягчающим наказание Калентаровой Л.В. обстоятельством по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и по ч.1 ст.299 УК РФ особо активной роли в совершении преступления;

- исключено осуждение Жукова Д.В. по ч.5 ст.33, ч.1 ст.299 УК РФ;

- назначенное Калентаровой Л.В. наказание по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) смягчено до 1 года 8 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, по ч.1 ст.299 УК РФ - до 2 лет 4 месяцев лишения свободы;

- Калентаровой Л.В. на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), ч.1 ст.299 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- Жукову Д.В. на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ и ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- приговор в части решения вопроса о вещественных доказательствах: 290 000 рублей и 400 000 рублей, находящихся на хранении в камере вещественных доказательств СУ СК России по [] области, системного блока, изъятого с рабочего места Калентаровой Л.В., отменен с передачей дела в этой части на рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ, для решения вопросов, связанных с исполнением приговора.

В остальной части приговор в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 20 октября 2014 г. приговор Фрунзенского районного суда г.Саратова от 20 января 2014 г.

и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 17 апреля 2014 г. в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. изменены:

- исключено осуждение их по квалифицирующему признаку «с вымогательством взятки», предусмотренному п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ;

- смягчено наказание Калентаровой Л.В. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей;

- Калентаровой Л.В. на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290, ч.1 ст.299, ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- Жукову Д.В. назначенное на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ и ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), наказание смягчено до 7 лет 1 месяца лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. приговор Фрунзенского районного суда г.Саратова от 20 января 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 17 апреля 2014 г. и постановление президиума Саратовского областного суда от 20 октября 2014 г. в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. изменены:

- исключено указание о признании совершения каждым умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел отягчающим наказание обстоятельством;

- смягчено основное наказание, назначенное Калентаровой Л.В. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.303 УК РФ - до 1 года 6 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.299 УК РФ - до 2 лет лишения свободы;

- смягчено основное наказание, назначенное Жукову Д.В. по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, с применением ч.1 ст.62, ч. 3 ст.66 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.303 УК РФ - до 8 месяцев лишения свободы;

- Калентаровой Л.В. на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- Жукову Д.В. на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36000000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. оставлены без изменения.

По данному уголовному делу также осужден Артемов А.А.

В надзорных жалобах осужденной Калентаровой Л.В. и адвоката Жуковой К.Ю. в защиту осужденного Жукова Д.В. поставлен вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалоб, послужившие основанием их

передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденных Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В., а также защитника последнего - адвоката Жуковой К.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Калентарова и Жуков осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

2 апреля 2012 г. заместителем начальника следственного отдела МО МВД России « » области Калентаровой было возбуждено и принято к производству уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.171 УК РФ, по факту осуществления руководителями ООО « » в период с 27 января 2010 г. по 31 декабря 2011 г. незаконной предпринимательской деятельности, связанной с добычей артезианской воды из артезианских скважин на территории домовладения по адресу: область, район, с. ул. д. , с извлечением дохода в особо крупном размере.

3 апреля 2012 г. производство предварительного следствия по данному уголовному делу было поручено следственной группе, в которую вошли в качестве руководителя заместитель начальника следственного отдела Калентарова и старший следователь следственного отдела Жуков.

У Калентаровой возник умысел на получение от директора ООО «
 » Д взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в его пользу, выражающихся в непривлечении Д к уголовной ответственности, путем вынесения в отношении него постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного лица, а также на фальсификацию доказательств по уголовному делу.

С этой целью Калентарова сообщила Д что за передачу ей через посредника взятки будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а к уголовной ответственности она привлечет иное, заведомо невиновное, лицо путем фальсификации по делу доказательств. Калентарова и Д договорились, что последний подыщет и представит Калентаровой своего знакомого, заведомо непричастного к деятельности ООО «

_____», для привлечения его к уголовной ответственности по уголовному делу № _____.

В конце июня - начале июля 2012 г. Калентарова предложила адвокату Артемову получить денежные средства в качестве взятки от Д _____ и передать их ей (Калентаровой) за указанные выше действия, с чем тот согласился.

В начале июля 2012 г. Артемов, выполняя указание Калентаровой, встретился с Д _____ и сообщил, что будет выступать в качестве посредника передачи взятки. После этого Калентарова в ходе встречи с Артемовым дала ему указание встретиться с Д _____ и передать ее требование о передаче в качестве взятки 500000 рублей.

В начале июля 2012 г. Калентарова предложила старшему следователю следственного отдела Жукову совместно с ней получить от Д _____ взятку за вышеуказанные действия, с чем тот согласился. Калентарова и Жуков договорились провести незаконные следственные (процессуальные) действия по уголовному делу № _____, направленные на освобождение Д _____ от уголовной ответственности и привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного лица.

В один из дней с 13 по 16 июля 2012 г. Калентарова дала Артемову указание встретиться с Д _____ и передать последнему ее новое требование о передаче взятки в сумме 600000 рублей, о чем Артемов 16 июля 2012 г. сообщил Д _____ и, кроме того, потребовал от Д _____ передать лично ему в качестве вознаграждения 100000 рублей. Д _____ согласился.

В этот же период времени Калентарова поставила Артемова в известность о наличии у нее со старшим следователем следственного отдела Жуковым договоренности на получение взятки.

В период с 16 июля 2012 г. по 2 августа 2012 г. Д _____ в целях реализации договоренности о привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного лица через Артемова и лично предоставил Калентаровой копию паспорта Я _____ и документы, содержащие ложные сведения о том, что Я _____ являлся директором ООО «_____», которые Калентарова приобщила к материалам уголовного дела № _____ а также обеспечил по требованию Калентаровой явку в следственный отдел МО МВД России «_____» Я _____ и работников ООО «_____» А _____, И _____, О _____, Ш _____ для допросов их в качестве свидетелей по уголовному делу № _____ в целях

подтверждения указанных обстоятельств.

23 июля 2012 г. Артемов в помещении ООО « » по адресу: г. в, ул. , д. получил от Д для передачи Калентаровой и Жукову первую часть взятки в сумме 300000 рублей, о чем уведомил Калентарову и Жукова, согласовав с ними хранение этих денежных средств у себя до получения оставшейся суммы и последующую передачу им всей суммы взятки в размере 600000 рублей.

В период с июля 2012 г. по 2 августа 2012 г. Калентарова и Жуков подготовили с использованием компьютерной техники тексты показаний от имени Д Я а, А И Ш , С внося в них заведомо ложные сведения о том, что в период с 2010 г. по 2011 г. директором ООО « » являлся Я подписав составленные протоколы допросов у вышеуказанных лиц и приобщив их к материалам уголовного дела № в качестве доказательства вины Я в совершении преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ.

В период с 11 по 17 сентября 2012 г. Калентарова составила постановление о привлечении Я в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ, указав в нем заведомо ложные сведения о том, что в период с 1 ноября 2010 г. по 7 ноября 2011 г. Я , являясь директором ООО « », осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность, получив при этом доход в крупном размере.

17 сентября 2012 г. Калентарова объявила Я и его защитнику под роспись вышеуказанное постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а затем в нарушение требований ст.ст.47, 77, 166, 173, 189, 190 УПК РФ составила протокол допроса обвиняемого Я от 17 сентября 2012 г. без фактического проведения допроса, внося в него заведомо ложные сведения о том, что Я признает себя виновным в предъявленном ему обвинении и полностью подтверждает показания, данные на допросе в качестве свидетеля и подозреваемого, а затем приобщила постановление о привлечении Я в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого Я к материалам уголовного дела № .

Таким образом, Калентарова при пособничестве Жукова незаконно привлекла заведомо невиновное лицо - Я к уголовной ответственности по уголовному делу № по ч.1 ст.171 УК РФ.

В период со 2 апреля 2012 г. по 20 сентября 2012 г. Калентарова

совершила незаконные действия, сопряженные с фальсификацией доказательств по уголовному делу № [REDACTED], изъяла из уголовного дела № [REDACTED] указанные в приговоре документы, свидетельствующие о невозможности совершения Я [REDACTED] незаконного предпринимательства в период с 1 ноября 2010 г. по 7 ноября 2011 г. из-за отсутствия у него каких-либо полномочий в ООО « [REDACTED] », и в период с июля 2012 г. по 20 сентября 2012 г. по согласованию с Жуковым составила указанные в приговоре документы, подтверждающие процессуальный статус Я [REDACTED] по уголовному делу № [REDACTED] как подозреваемого (обвиняемого) и таким образом указывающие на совершение Я [REDACTED] незаконного предпринимательства.

Кроме того, Калентарова приобщила к материалам данного уголовного дела характеристику в отношении Я [REDACTED], договор с Я [REDACTED] о приеме на работу в ООО « [REDACTED] » и иные документы, предоставленные Д [REDACTED] содержащие заведомо ложные сведения о том, что директором ООО « [REDACTED] » являлся Я [REDACTED]

В период с 11 по 20 сентября 2012 г. Калентарова составила с использованием компьютера и распечатала постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Д [REDACTED] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ - за отсутствием в действиях Д [REDACTED] состава преступления. В период с 17 по 21 сентября 2012 г. Калентарова составила по уголовному делу № [REDACTED] обвинительное заключение по обвинению Я [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ, и направила уголовное дело прокурору Саратовского района Саратовской области для принятия решения в порядке, предусмотренном ст.221 УПК РФ.

3 октября 2012 г. Артемов в офисном помещении ООО « [REDACTED] » по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED], д. [REDACTED] получил от Д [REDACTED] для передачи в качестве оставшейся части взятки Калентаровой и Жукову денежные средства в сумме 300000 рублей и 100000 рублей в качестве вознаграждения за его посреднические действия во взяточничестве. После этого Артемов был задержан сотрудниками УФСБ России по Саратовской области.

В надзорной жалобе осужденная Калентарова заявляет, что приговор и последующие судебные решения в части, касающейся обвинения ее в преступлении, предусмотренном ч.5 ст.290 УК РФ, вынесены с нарушением требований ч.1 ст.73, ч.2 ст.252, ч.4 ст.302, ч.7 ст.401.16 УПК РФ, составом этого преступления охватывается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, то есть лицо, в чьих интересах действует взяткодатель и взяткополучатель, является обязательным признаком

состава данного преступления, по уголовному делу таким лицом являлся Д [] - он же взяткодатель, ей вменялось получение взятки через посредника Артемова за совершение в пользу Д [] незаконных действий по освобождению его от уголовной ответственности по ст.171 УК РФ и привлечению к уголовной ответственности заведомо невиновного лица - Я [], апелляционной инстанцией из ее обвинения было исключено указание о незаконных действиях, направленных на непривлечение Д [] к уголовной ответственности путем вынесения в отношении него постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что в ходе судебного разбирательства было подтверждено требование передачи взятки под угрозой привлечения Д [] к уголовной ответственности при очевидном для нее отсутствии в действиях Д [] состава преступления, Д [] также был осведомлен об отсутствии в его действиях состава преступления и в его интересы не могло входить привлечение Я [] к уголовной ответственности, наличие у нее умысла на совершение действий именно в интересах Д [] не подтверждено, а также не установлены в ходе судебного разбирательства сами действия, указание в постановлении президиума Саратовского областного суда от 20 октября 2014 г. на то, что ее действия были совершены в интересах взяткодателя Д [] и представляемых им лиц, в том числе бывшего директора ООО « [] », противоречит требованиям ст.252 УПК РФ, выводы суда кассационной инстанции об ее действиях в пользу иных лиц, а также об отсутствии доказательств невиновности Д [] противоречат выводам судов первой и апелляционной инстанций, являются переоценкой доказательств и подлежат исключению из описательно-мотивировочной части постановления, поскольку суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, получение вознаграждения при указанных в приговоре обстоятельствах и очевидном для нее отсутствии в действиях Д [] состава преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ, образует состав преступления - мошенничество, фальсификация доказательств по уголовному делу в отношении Я [] (ч.2 ст.303 УК РФ) явилась способом совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.299 УК РФ, привлечение его же как заведомо невиновного к уголовной ответственности, поэтому в силу положений ч.1 ст.50 Конституции Российской Федерации, ч.2 ст.6 УК РФ о недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление указание о совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, подлежит исключению из обвинения, за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, она осуждена по Закону от 7 декабря 2011 г., санкция которого предусматривала, кроме лишения свободы на срок до 3 лет, альтернативные виды наказания в виде ограничения свободы либо принудительных работ, в соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой

тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, в данном случае отягчающие обстоятельства: особо активная роль в совершении преступления и совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел были исключены судами апелляционной и кассационной инстанций, при этом иных отягчающих обстоятельств не установлено, и преступление, предусмотренное ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), относилось к преступлениям небольшой тяжести, совершено ею впервые, поэтому ей за данное преступление следует назначить наказание, не связанное с лишением свободы, и с учетом всех обстоятельств смягчить окончательное наказание по совокупности преступлений.

В надзорной жалобе адвокат Жукова К.Ю. в защиту осужденного Жукова просит об отмене приговора и последующих судебных решений с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, при этом указывает, что судом допущена непоследовательность при назначении Жукову наказания в соответствии с правилами ч.2 ст.69 УК РФ, президиумом Саратовского областного суда в связи с изменением объема обвинения снижено наказание по совокупности преступлений лишь на 3 месяца, а Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, применившей положения ч.1 ст.62 УК РФ в отношении каждого из преступлений, на 1 год 1 месяц, что является несправедливым, так как по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Жукову назначено максимально возможное наказание, с учетом изменений оно не может превышать 5 лет 9 месяцев лишения свободы, при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции Жуковым и его защитниками были приведены доводы о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ в связи с исключением квалифицирующего признака «вымогательство взятки», а также довод об отсутствии в действиях Д. ██████ состава преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, которые не были рассмотрены, совершение действий, бездействия в интересах взяткодателя является обязательным признаком объективной стороны ст.290 УК РФ, однако они не совершались и не могли быть совершены осужденными по причине отсутствия в действиях Д. ██████ состава преступления, предусмотренного ст.171 УК РФ, в данном случае имело место превышение служебных полномочий из корыстной заинтересованности, что не было учтено судом кассационной инстанции.

В дополнении к надзорной жалобе адвокат Жукова К.Ю. указывает, что имеются основания для пересмотра приговора в отношении Жукова также с учетом Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении

изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым были внесены изменения, в частности, в санкцию ч.5 ст.290 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам и проверив производство по делу в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ, приходит к следующему.

Доводы Калентаровой о нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих, по ее мнению, отмену приговора в части осуждения по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, проверялись при производстве по уголовному делу в судах апелляционной и кассационной инстанций, которыми таких нарушений не установлено.

Вывод суда о виновности, в том числе Калентаровой, подтвержден совокупностью доказательств, получивших оценку в приговоре в соответствии с правилами ст.88 УПК РФ.

Так, Д [] в качестве свидетеля в суде показал, что именно Калентарова, которая совместно с Жуковым осуществляла предварительное расследование по уголовному делу, предложила вынести в отношении него постановление о прекращении уголовного дела за взятку, а в качестве директора ООО [] представить другое, фиктивное лицо, которое и будет привлечено к уголовной ответственности, с чем он согласился, и в качестве такого лица был предложен Я []. Через посредника Артемова он передал для Калентаровой первую часть взятки в сумме 300000 рублей, а затем передал для приобщения к уголовному делу копию паспорта Я [], иные документы, содержащие ложную информацию, обеспечил явку работников ООО ПКФ « [] А [] и других, а также Я [] для допросов в качестве свидетелей, которые, как и он сам, подписали заранее составленные протоколы допросов, 3 октября 2012 г. передал Артемову оставшуюся часть взятки в сумме 400000 рублей.

Указанные сведения о том, что предложение о привлечении к уголовной ответственности другого лица, которое будет выступать в роли директора данной организации, исходило от Калентаровой, подтвердили осужденный Жуков и свидетель Я []

Показания Д [] Жукова, а также осужденного Артемова, подтвердившего свое посредничество в передаче взятки, оценены в приговоре в совокупности с другими доказательствами, в частности, с показаниями потерпевшего Я [] свидетелей О [], Ш [] и др., с

аудиозаписями разговоров между Д [REDACTED], Калентаровой и Жуковым, с материалами уголовного дела по обвинению Я [REDACTED].

Эти и другие доказательства, приведенные в приговоре, признаны судом допустимыми и достоверными с приведением мотивов, обосновывающих данный вывод.

Исключение из судебных решений указаний о незаконности действий Калентаровой и Жукова, направленных на непривлечение Д [REDACTED] к уголовной ответственности путем вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также квалифицирующего признака «вымогательство взятки», не может быть признано обстоятельством, исключающим уголовную ответственность по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, поскольку судом установлено, что осужденные, используя должностное положение, за денежное вознаграждение совершили в пользу взяткодателя действия, входящие в их служебные полномочия.

Оснований для переквалификации этих действий на статью Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающую ответственность за мошенничество, не имеется.

Довод Калентаровой о том, что квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.303, ч.1 ст.299 УК РФ, влечет повторное осуждение за одни действия, противоречит закону и установленным судом фактическим обстоятельствам.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.299 УК РФ, выражается в действиях, направленных на привлечение заведомо невиновного в качестве обвиняемого, а именно, в вынесении следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и в предъявлении ему сформулированного обвинения, а объективная сторона преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, характеризуется активными действиями, которые выражаются в подделке или фабрикации вещественных доказательств, протоколов следственных действий, собирании и представлении доказательств, несоответствующих действительности.

Действия Калентаровой, осуществлявшей предварительное следствие по уголовному делу № [REDACTED], заключались, в том числе, в умышленном изготовлении по предварительному сговору с Жуковым протоколов допросов от имени ряда свидетелей (Д [REDACTED], Я [REDACTED], А [REDACTED] и др.), содержащих заведомо ложные сведения, которые затем были приобщены к материалам

уголовного дела в качестве доказательств совершения Языковым преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ.

• Указанные и другие действия, связанные с фальсификацией доказательств по уголовному делу, не охватываются составом преступления, предусмотренного ч.1 ст.299 УК РФ, и требуют самостоятельной квалификации по ч.2 ст.303 УК РФ.

Содержание и направленность умысла Калентаровой, в том числе при совершении этих преступлений, установлены судом правильно, исходя из фактических обстоятельств совершения преступлений и анализа всей совокупности имеющихся доказательств.

Назначенное Калентаровой и Жукову наказание в виде лишения свободы было смягчено с учетом изменений, внесенных апелляционной и кассационными инстанциями, поэтому оснований для пересмотра судебных решений по мотивам несоразмерности и несправедливости наказания Президиум не усматривает.

Вместе с тем состоявшиеся по данному уголовному делу судебные решения в отношении Калентаровой и Жукова подлежат изменению на основании ч.1 ст.412.9 УПК РФ.

Калентарова и Жуков осуждены, в том числе, по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), с учетом изменений, к 1 году 6 месяцам лишения свободы и к 8 месяцам лишения свободы, соответственно.

Это преступление в указанной редакции, действовавшей в период его совершения, относилось в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.231, ст.233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации лишение свободы предусмотрено в качестве единственного вида наказания.

Суд при назначении Калентаровой и Жукову наказания признал

отягчающими обстоятельствами совершение умышленных преступлений сотрудниками органа внутренних дел, а также особо активную роль Калентаровой в совершении преступления.

Между тем апелляционной инстанцией, рассмотревшей уголовное дело 17 апреля 2014 г., было исключено из приговора указание об особо активной роли Калентаровой при совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.299, ч.2 ст.303 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. из судебных решений исключено указание о признании отягчающим обстоятельством совершения Калентаровой и Жуковым умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Других отягчающих наказание обстоятельств судом первой инстанции не установлено.

Следовательно, исходя из положений ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и с учетом внесенных в приговор изменений Калентаровой и Жукову за преступление, предусмотренное ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), совершенное ими впервые, не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы.

В связи с этим, приговор и последующие судебные решения в отношении осужденных Калентаровой и Жукова подлежат изменению в части назначения наказания по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), по которой каждому из них следует назначить наказание в виде ограничения свободы.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» статья 290 УК РФ «Получение взятки» изложена в новой редакции.

Поскольку новым уголовным законом в санкцию ч.5 ст.290 УК РФ внесены изменения, предусматривающие, в частности, возможность применения или неприменения дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также возможность назначения виновному более мягкого дополнительного наказания в виде штрафа, что в данном случае

улучшает положение осужденных Калентаровой и Жукова, их действия в соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ на ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ).

Наказание по ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ) назначается каждому с учетом требований ст.60 УК РФ.

При этом Президиум, принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства дела и данные о личности осужденных, считает необходимым назначить Калентаровой и Жукову дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности.

Окончательное наказание назначается Калентаровой и Жукову в соответствии с правилами ч.2 ст.69 УК РФ и п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч. 4-9 ст.412-10, п.7 ч.1 ст.412-11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Фрунзенского районного суда г.Саратова от 20 января 2014 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 17 апреля 2014 г., постановление президиума Саратовского областного суда от 20 октября 2014 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. в отношении Калентаровой Л. [] В. [] и Жукова Д. [] В. [] изменить:

- переквалифицировать действия Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. с ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ на ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), по которой назначить Калентаровой Л.В. 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки - 12 000 000 рублей и с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, Жукову Д.В. – 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 6 000 000 рублей и с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года;

- Калентаровой Л.В. по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) вместо наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года, назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года;

- на основании ч.2 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), ч.1 ст.299 УК РФ, назначить Калентаровой Л.В. 7 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки - 12 000 000 рублей и с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- Жукову Д.В. по ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) вместо наказания в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года назначить наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, сроком на 2 года;

- на основании ч.2 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ), ч.2 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), назначить Жукову Д.В. 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере

десятикратной суммы взятки - 6 000 000 рублей и с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Калентаровой Л.В. и Жукова Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий

